BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 996-9/22
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja MBA-CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ajdinu Brčaninović advokatu iz Sarajeva od 08.04.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-199/22 od 22.03.2022. godine u postupku javne nabavke: Usluge pripremanja školskih obroka, ugovornog organa JU Osnovna škola „Aneks" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-199/22 od 22.03.2022. godine,
   tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – „Usluge pripremanja školskih obroka" zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 22385-1-2-90-3-3/22 od 03.03.2022. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Aneks" Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Usluge pripremanja školskih obroka, Obavještenje o nabavci broj 22385-1-2-90-3-3/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.03.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-199/22 od 22.03.2022. godine na koju je ponuđač MBA-CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ajdinu Brčaninović advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 08.04.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.04.2022. godine.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu u cijelosti usvoji i stavi van pravne snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-199/22 od 22.03.2022. godine i zamijeni predmetnu Odluku drugom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tako što će ponuđaču „MBA- CENTAR"

d.o.o. Sarajevo dodijeliti ugovor za predmetnu javnu nabavku, te da ponudu ponuđača „Nerro" d.o.o. Sarajevo oglasi nepotpunom i neprihvatljivom i istu odbaci kao takvu, u suprotnom da poništi otvoreni postupak javne nabavke usluga pripremanja školskih obroka.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog
- Bitne povrede odredaba upravnog postupka,
- Bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata,
- Bitne povrede Zakona o financijskom poslovanju FBiH,
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dana 29.03.2022. godine Žalitelju je dostavljena Obavijest ponuđačima o rezultatu postupka javne nabavke JU OŠ „ANEKS' Sarajevo broj: 02-212/22 od 24.03.2022. godine, u prilogu koje Obavijesti je Žalitelju dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JU Osnovna škola „Aneks" broj: 02-199/22 od 22.03.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-24/22 od 18.03.2022. godine.
Članom 1. predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JU Osnovna škola „Aneks" broj: 02-199/22 od 22.03.2022. godine navedeno je:
„Prihvata se preporuka Komisije za javne nabavke, broj: 01-25/22 od 18.03.2022. godine i ugovor za javnu nabavku „Usluge pripremanja školskih obroka", dodjeljuje se ponuđaču „Nerro" d.o.o. Sarajevo, ponuda broj: 01-21/22 od 17.03.2022. godine, za ponuđenu cijenu 109.280,56 KM bez PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču."
Iz obrazloženja ožalbene Odluke, na strani 2. pasus 7., Ugovorni organ ističe: „Školski odbor je nakon uvida u naprijed navedenu dokumentaciju utvrdio da ponuda ponuđača „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava kvalifikacione uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dok je ponuda ponuđača „Nerro" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva za ugovorni organ.
Žalitelj ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JU Osnovna škola „Aneks" broj: 02-199/22 od 22.03.2022. godine nezakonita, iz sljedećih razloga:
• Pod tačkom 3.10 Tenderske dokumentacije broj: 02-137/22 - Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. Zakona o javnim nabavkama), ponuđači su bili dužni dokazati:
„a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 109.305,00 KM bez PDV-a,
b) da posjeduje certifikate kojim se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta,
c) da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije u smislu da ima dovoljan broj uposlenika koji zadovoljavaju tehničke i profesionalne sposobnosti. Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2. ili veći.
d) da ponuđač ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.
Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti je sastavni dio ove TD - Prilog 7."
Tačkom 3.11. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10.:
„a) Potvrde (orginal ili ovjerena kopija) od strane ugovornih oragana sa kojima je ponuđač sklopio ugovor a koji su realizovani u prethodnoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih

organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a,

b) Dokaz da ponuđač posjeduje HACCP certifikat, ISO 9001, ISO 22000,

c) Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuđača, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabavke,

d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuđač raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka i odgovarajuća potvrda kojom se dokazuje ispunjenje ovog uslova a koju izdaje verificirana firma koja vrši navedenu kontrolu ne starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude)."

Žalitelj ističe da je uz Ponudu, u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 3.10. Tenderske dokumentacije dostavio sljedeće Potvrde koje je Ugovorni organ konstatovao na strani 3. ožalbene Odluke, i to:

1. Potvrda O.Š. „Fatima Gunić" broj: 01-276/22 od 16.03.2022. godine,
2. Potvda O.Š. „Aleksa Šantić" broj: 16.4-150/22 od 15.02.2022. godine,
3. Potvrda O.Š. „Malta" broj: 01-05-105/22 od 14.02.2022. godine,
4. Potvrda O.Š. „Mehmedalija Mak Dizdar" broj: 361-04/2022 od 14.03.2022. godine.

Sve naprijed navedene Potvrde, izdate od strane Osnovnih škola, kakva je i Ugovorni organ, odnose se na predmet nabavke „Usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, te Žalitelj ističe da su ovakve Potvrde kao dokazi traženi tačkom 3.11. Tenderske dokumentacije valjane, jer su predmeti nabavke isti ili slični sa ovim predmetom javne nabavke, odnosno u svakom slučaju su u vezi sa predmetnom nabavkom, što Ugovorni organ neosnovano spori.

U prednje navedenim slučajevima, Žalitelj je isporučivao hranu pripremljenu u skladu s najvišim higijenskim, zdravstvenim i drugim standardima, identično pripremljenu kao što bi bila pripremljena i poslužena u konkretnom slučaju, odnosno kod Ugovornog organa JU O.Š. „Aneks" Sarajevo.

U konkretnom slučaju, postavlja se pitanje šta za Ugovorni organ predstavlja terminologija „u vezi sa predmetom javne nabavke"?

Obaveza Ugovornog organa je bila da u Tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH pruži sve potrebne i neophodne informacije za osiguranje aktivne konkurencije, odnosno, ako već dostavljene Potvrde nisu u vezi sa predmetom javne nabavke, da Ugovorni organ naznači koji su to predmeti javnih nabavki u vezi sa ovim, odnosno koje dokaze jedan ponuđač je obavezan dostaviti Ugovornom organu u cilju ispunjavanja kvalifikacionih uslova.

Žalitelj još jednom ističe da su dostavljene Potvrde kao dokaz tražen tačkom 3.11. Tenderske dokumentacije u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke, te da su takve valjane i nisu mogle biti osnov za odbacivanje Ponude žalitelia kao neuredne ili neprihvatljive.

Naime, odredbama člana 7. stav 4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) propisano je: „(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog iota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog iota."

Dakle, imajući u vidu da Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) ima karakter podzakonskoa akta i time snagu obaveznosti stečenu kroz osnov i proceduru donošenja, te činjenicu objavljivanja na način objave podzakonskih akata, Ugovorni organ o navedenom je morao voditi računa, obzirom da Potvrde, odnosno Ugovori kojima se dokazuje ispunjavanja profesionalne i tehničke sposobnosti su po svojoj naravi isti ili slični predmetnu nabavke u konkretnom postupku, pa je Ugovorni organ povrijedio odredbe upravnog postupka i Zakona o javnim nabavkama kada je Ponudu Zalitelja odbacio kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ se na strani 3. poziva na navodni „Stav" Suda Bosne i Hercegovine i Ureda za borbu protiv korupcije, koji navodno zaključuju da potvrde koje se odnose na usluge dostavljanje hrane nisu u vezi sa javnom nabavkom u slučajevima kada se radi o nabavci usluga pripremanja obroka??? Žalitelj ističe da usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, za obavljanje kojih usluga je Žalitelj i dostavio potvrde, podrazumijevaju prije svega PRIPREMU, pa onda dostavljanje tako pripremljene hrane. Dakle, u svakom slučaju Žalitelj je taj koji u skladu s najvišim standardima priprema hranu, te je kao takvu dostavlja školama.

Ovakvo paušalno pozivanje i iznošenje zaključaka po principu rekla-kazala je krajnje neprimjereno, a Žalitelj „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo će, suprotno naprijed navedenom postupanju Ugovornog organa, u prilogu ove Žalbe dostaviti Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine, kojim Rješenjem je Ured za razmatranje žalbi BiH zauzeo stav po pitanju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, predmetno Rješenje Ureda je doneseno po žalbi ponuđača „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke usluga dostavljanja pripremljene hrane u škole kod Ugovornog organa JU OŠ „Malta" Sarajevo, prigovori tog Žalitelja bili su usmjereni upravo na ove navode koji se odnose na ispunjavanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti ponuđača.

Takva žalba je od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH usvojena kao osnovana, a Ured je na strani 7. stav 4. Rješenja zauzeo stav koji glasi:

„Ovo tijelo ističe kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno u postupcima javnih nabava prema svim ponuditeijima, te da se ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, jer je isti ispunio uvjete koje je samo Ugovorno tijelo propisalo predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod smatra osnovanim."

Prilog: - Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine

Iako je Odluka Ugovornog organa kojom je prihvatio ponudu ponuđača „Nerro" d.o.o. Sarajevo, a odbacio ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, iz naprijed navedenih razloga nezakonita, Žalitelj će

u nastavku Žalbe, opreza radi, ukazati na nepravilnosti u prihvaćenoj Ponudi Izabranog ponuditelja -Nerro" d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj ističe da je dana 30.03.2022. godine izvršio uvid u prihvaćenu Ponudu ponuđača „Nerro" d.o.o. Sarajevo broj: 01-21/22, a na osnovu prethodno odobrenog zahtjeva od strane Ugovornog organa, te tom prilikom utvrdio sljedeće:

- Na strani 39. Ponude Izabranog ponuđača „Nerro" d.o.o. Sarajevo nalazi se Izjava o roku plaćanja, odnosno Prilog 11. Tenderske dokumentacije.

Uvidom i čitanjem u navedenu Izjavu, da se utvrditi da je Izabrani ponuđač kao rok plaćanja usluga naveo 365 dana, dok je Ugovorni organ na strani 4. ožalbene Odluke „Rok plaćanja" naveo kao potkriterij, odnosno isti vrjednovao sa 10 bodova, na koji način je Ugovorni organ prihvatio rok od 365 dana za plaćanje (odgoda plaćanja) koji je dao Izabrani ponuđač.
U vezi s naprijed navedenim, Žalitelj ističe da je odredbama člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 48/16) propisano sljedeće:
„(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. (2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana."
Nadalje, odredbe člana 2. stav 1. tačka b) Zakona o finansijskom poslovanju F BiH propisuju sljedeće: „b) "subjekti javnog prava" su ugovorni organi i sektorski ugovorni organi uređeni u skladu sa propisom o javnim nabavkama, osim privrednih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika."
Dakle, imajući u vidu naprijed navedene činjenice i citirane zakonske odredbe, Žalitelj ističe da je navedena Izjava o roku plaćanja neuredna, odnosno da je Odluka Ugovornog organa kojom je prihvatio ponudu „Nerro" d.o.o. Sarajevo i istome dodijelio Ugovor nezakonita, jer, kako to iz citiranih zakonskih odredbi proizilazi rok plaćanja u konkretnom slučaju ne može biti duži od 90 dana, pa je obaveza Ugovornog organa bila da takvu ponudu Izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.

- U vezi sa Potvrdama koje je Izabrani ponuđač dostavio kao dokaz tražen tačkom 3.11. Tenderske dokumentacije, odnosno Potvrdama JU OŠ „Safvet-beg Bašagić" i JU OŠ „Grbavica Г', iz istih se ne može utvrditi da se radi o pripremanju hrane u kuhinjama u okviru tih škola, a na čemu Ugovorni organ insistira, pa, ako je Ugovorni organ cijenio Potvrde Žalitelja kao neuredne, morao je to učiniti i sa ove dvije Potvrde Izabranog ponuditelja.

Iz svih naprijed navedenih razloga, predlaže kao u dispozitivu Žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Nakon razmatranja navoda žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da ostaje pri Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-199/22 od dana 22.03.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge pripremanja školskih obroka, te je žalba neosnovana iz razloga navedenih u ovom Izjašnjenju.
Žalbeni navod se odnosi na zaključak Ugovornog organa da ponuđač „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava kvalifikacione uslove u smislu dokazivanju tehničke i profesionalne

sposobnosti.
Žalitelj navodi da se sve njegove potvrde odnose na predmet nabavke „Usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole“ i da su valjane jer su u vezi sa predmetnom nabavkom.
• Izjašnjenje ugovornog organa:
Tačkom 3.10 tenderske dokumetacije je između ostalog propisano:
"Ponuđač je dužan dokazati:
a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 109.305,00 KM bez PDV-a."
dok je tačkom 3.11. propisano koje dokaze je ponuđač dužan dostaviti uz ponudu u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10:
„ a) Spisak izvršenih ugovora o uredno izvršenim ugovorima, uz potvrde (orginal ili ovjerena kopija) od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, i koji su realizovani u posljednoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz daje dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 109.305,00 KM bez PDV-a"
Žalitelj je dostavio sljedeće potvrde:
1. Potvrda JU OŠ „Fatima Gunić“ broj: 01-276/22 izdata dana 16.03.2022. godine za dostavljanje pripremljene hrane (catering) u 2021. godinu u iznosu od 67.759,95 KM bez PDV-a.
2. Potvrda JU OŠ „Aleksa Šantić“ broj: 16.4-150/22 izdata dana 15.02.2022. godine za dostavljanje hrane (catering) za 2021. godinu u iznosu od 35.824,82 KM bez PDV-a.
3. Potvrda JU OŠ „Malta“ broj: 01 -05-105/22 izdata dana 14.02.2022. godine za dostavljanje hrane (catering) u iznosu od 60.460,32 KM bez PDV-a za 2021.godinu.
4. Potvrda JU OŠ ..Mehmedalija Mak Dizdar" broj: 361-04/2022 izdata dana 14.03.2022. godine za dostavljanje pripremljene hrane (catering) za 2021. godinu u iznosu od 29.950,70 KM bez PDV- a.
Uzimajući u obzir da predmetna nabavka glasi „Usluga pripremanja školskih obroka - obaveza pripremanja hrane u školskoj kuhinji", a iz navedenih potvrda je vidljivo da se ne odnose za usluge koje su u vezi sa predmetnom nabavkom. Komisija i Ugovorni organ su zauzeli stav da ponuđač ne ispunjava kvalifikacione uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
U datom slučaju radi se o potpuno različitim uslugama - u potvrdama ponuđača se radi o uslugama cateringa i dostavljanja, dok se pod predmetom nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacija radi o uslugama kuhanja u školi, te stoga dostava hrane (catering) nije i ne može se smatrati istom ili sličnom nabavkom sa uslugama pripremanja hrane koja podrazumijeva obavezu pripremanja i kuhanja u školi.
Ovom prilikom upućujemo na presudu Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 035116 20 U od 04.10.2021. godine u kojoj je zauzet stav da je osnovano smatrati da „potvrde koje se odnose na usluge dostavljanja hrane (cateringa) nisu u vezi sa predmetnom javnom nabavkom obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci usluga pripremanja obroka."
Također isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-127-10/20 od dana 18.11.2021. godine, smatrajući da potvrde koje se odnose na usluge dostavljanja hrane (cateringa) nisu u vezi sa javnom nabavkom u slučajevima kada se radi o nabavci usluga pripremanja obroka.

Rješenje URZ-a, kao i presudu Suda BiH, moguće je preuzeti, pod navedenim brojem i datumom, sa web stranice: https://www.ejn.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch i dostavlja ih u prilogu ovog Izjašnjenja, kao dokaz da je mišljenje Ugovornog organa u skladu sa stavom URŽ-a i Suda BiH.
Stoga Ugovorni organ zaključuje da potvrde, koje se odnose na usluge dostavljanja hrane (cateringa), nisu u vezi sa predmetnom javnom nabavkom s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o uslugama pripremanja školskih obroka, te smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.
Želi da se osvrne i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi koje je žalitelj dostavio u prilogu i na koje se poziva smatrajući da je URŽ u ovom slučaju zauzeo stav koji žalitelju ide u prilog. Međutim detaljnim iščitavanjem slučaja i navedenog Rješenja, evidentno je da je u ovom konkretnom slučaju predmet nabavke bio usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, te je ponuđač dostavio sve potvrde koje i glase na dostavljanje hrane (catering), ali mu je ugovorni organ priznao samo one potvrde koje se odnose na dostavljanje u školi, a ne i one koje se odnose na dostavljanje drugim privrednim subjektima. URŽ je u konkretnom slučaju pravično zaključio da je ponuđač zaista dostavio potvrde u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je u ovom slučaju riječ o istom predmetu nabavke - dostavljanju pripremljene hrane (cateringa), bez obzira da li je usluga vršena ugovornim tijelima ili privrednim subjektima.
Zaključuje dakle, da se ovaj slučaj sa konkretnom situacijom ne može ni da poredi, jer u gore navedenom slučaj ponuđač je dostavio potvrde koje glase na isti predmet nabavke kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom - catering, dok se u našem slučaju radi o kuhanju i pripremanju hrane u školi, te je evidentno da žalitelj, sa dostavljenim potvrdama koje se odnose na catering, ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Dalje se žalitelj osvrće na prilog 11 tenderske dokumentacije Izjavu o roku plaćanja koju je dostavio izabrani ponuđači u kome je naveo rok plaćanja 365 dana ističući da rok plaćanja mora biti u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju FBiH.
• Izjašnjenje ugovornog organa:
Ugovorni organ je propisao tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak, te su ponuđači dužni da ispune one uslove koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Dakle, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što znači dakle uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ne iz važećih zakona, ukoliko nije dato ograničenje samom tenderskom dokumentacijom. U tenderskoj dokumentaciji se ništa ne podrazumijeva, već se samo uvažavaju odredbe tenderske dokumentacije. Budući da u tenderskoj dokumentaciji nije ograničen rok plaćanja koji ponuđači mogu da ponude, mišljenja smo da se radi o prihvatljivoj ponudi.
Ugovorni organ se prilikom pregleda i ocjene ponuda, pridržava pravila i zahtjeva iz propisane tenderske dokumentacije i u skladu sa njom ocjenjuje ponude ponuđača, što
propisuje i član 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15).
Također, kada je u pitanju ocjena ponuda, članom 65. stav (1) ZJN propisano je da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Na osnovu citirane odredbe, mišljenja smo da je ugovorni organ, s obzirom da je izabrani ponuđač

ispunjavao sve kvalifikacione uslove, postupio pravilno bodujući rok plaćanja prema metodologiji bodovanja koja je predviđena u tenderskoj dokumentaciji.
Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Uzimajući u obzir da Ugovorni organ nijednom odredbom u tenderskoj dokumentaciji nije ograničio koliko dug može biti rok plaćanja koji ponuđači daju, smatra da ponuđač "NERRO" d.o.o. nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, kao ni zahtjeve tenderske dokumentacije, na osnovu kojih bi navedenu Izjavu ocijenili kao neprihvatljivu.
Također, želi da naglasimo da je ugovorni organ budžetski korisnik i plaćanje se vrši prema dinamici koju odredi Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo, što je navedeno i u Obavještenju o nabavci pod tačkom III 3. Bitni uslovi finansiranja i plaćanja ili upućivanje na odgovarajuće propise.

Žalitelj navodi potvrde izabranog ponuđača od JU OŠ "Saf'vet -beg Bašagić" i JU OŠ "Grbavice I" koje su dostavljene kao dokaz tražen tačkom 3.11. tenderske dokumentacije smatrajući da se iz istih ne može utvrditi da se radi o pripremanju hrane u kuhinjama škola.
• Izjašnjenje ugovornog organa:
Komisija za javne nabavke i Ugovorni organ su pri razmatranju navoda žalbe po ovom osnovu, pristupili ponovnom pregledu potvrda izabranog ponuđača i smatramo da predmet javne nabavke ne mora biti identično formulisan "od riječi do riječi" kao što je u tenderskoj dokumentaciji navedeno, već da je iz potvrda i naziva jasno da se radi o istom predmetu nabavke i o istoj vrsti javne nabavke.
Za razliku od žalitelja, izabrani ponuđač je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio spisak ugovora i potvrde koje se eksplicite tiču predmeta nabavke i dokaz su izvršenja istih ili sličnih ugovora i to u iznosu i većem, od onog traženog tenderskom dokumentacijom, čime je dokazano da je ponuđač su stanju izvršiti predmet nabavke u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, što je u konačnici i svrha primjene ovog kvalifikacionog uslova, te smatramo žalbeni navod neosnovanim.
Komisija je prilikom ponovnog pregleda i ocjene potvrda izabranog ponuđača ustanovila da iste sadrže sve elemente propisane tačkom 3.11. tenderske dokumentacije, a navedeni podaci su u skladu sa podacima koje potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
S tim u vezi, Ugovorni organ nije imao nedoumica u vezi sa tumačenjem ovih potvrda iz razloga što zaključuje da se "promet školskih menija u kuhinji" kako je navedeno u potvrdi JU OŠ "Safvet-beg Bašagić i "usluga pripremanje obroka za učenike" kako je navedeno u potvrdi JU OŠ "Grbavica I", smatra istim predmetom nabavke, s obzirom da je jasno da se u datim slučajevima radi o kuhanju i pripremanju hrane u ustanovi.
Ukoliko i postoji neke nejasnoće u vezi sa formulisanjem predmeta nabavke u potvrdama, moguće je tražiti dodatno pojašnjenje ugovora i predmeta nabavke i od strane pomenutih škola kao ugovornih organa.
Na osnovu svih iznesenih dokaza i izjašnjenja Ugovornog organa, jasno je da žalitelj ne ispunjava prvenstveno kvalifikacione uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te stoga njegova ponuda nije mogla ni biti predmet daljeg ocjenjivanja.
Također smatra da se iz sadržaja cjelokupne ponude izabranog ponuđača jasno i nedvosmisleno

može utvrditi da isti ispunjava sve kvalifikacione uslove te da ne postoji propust koji utiče na valjanost ponude i koji bi doveo u pitanje opravdanost donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj ističe da se u rješenju Ureda i Presudi Suda BiH koje ugovorni organ navodi kao dokaz svojih tvrdnji navodi potvrda kojom se potvrđuje da je uspješno realizovan ugovor za nabavku usluga dostavljanje pripremljene hrane u školu koju je Ured cijenio kao valjanu. Imajući u vidu dakle zauzeti stav Ureda, žalitelj smatra da su potvrde koje je dostavio kojima se potvrđuje da je žalitelj uspješno realizovao ugovor koji se odnosi na pripremanje i dostavljanje hrane u školu, valjane i da služe kao dokaz tražen tačkom 3.11. tenderske dokumentacije.
U vezi s datim izjašnjenjem o Izjavi o roku plaćanja u ponudi izabranog ponuđača, poziva se na stav ovog organa u Rješenju broj JN2-03-07-1-288-9/20 od 27.02.2020. godine.
Na kraju ističe da ugovorni organ nije na jednak i nediskriminirajući način postupao prema izabranom ponuđači i prema žalitelju, jer je sve potvrde izabranog ponuđača prihvatio kao valjane, iako ih je morao odbaciti, s obzirom da se iz dvije potvrde ne može utvrditi da je realizovan ugovor o pripremanju hrane u kuhinjama u okviru tih škola, ukoliko je već to uradio sa potvrdama žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da su potvrde koje je dostavio u okviru ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da dostavljene potvrde nisu u vezi s predmetom nabavke i da nisu prihvatljive iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju iste naveo:
Ponuđač MBA-CENTAR d.o.o. je u ponudi dostavio sljedeće potvrde:
1. Potvrda osnovne škole „Fatima Gunić", broj:01-276/22 izdata dana 16.03.2022. godine za dostavljanje pripremljene hrane (catering) u 2021. godini u iznosu od 67.759,95 KM bez PDV-a. Potvrda nije u skladu sa predmetnom nabavkom koja je tražena tenderskom dokumentacijom u skladu sa tačkom 3.11. a).
2. Potvrda osnovne škole „Aleksa Šantić" broj: 16.4-150/22 izdata dana 15.02.2022. godine za dostavljanje hrane (catering) u iznosu od 35.824,82 KM bez PDV-a za 2021. godinu. Potvrda nije u skladu sa predmetnom nabavkom koja je tražena tenderskom dokumentacijom u skladu sa tačkom 3.11. a).

3. Potvrda osnovne škole „Malta" broj :01-05-105/22 izdata dana 14.02.2022. godine za dostavljanje hrane (catering) u iznosu od 60.460,32 KM bez PDV-a za 2021 .godinu. Potvrda nije u skladu sa predmetnom nabavkom koja je tražena tenderskom dokumentacijom u skladu sa tačkom 3.11. a).

4. Potvrda osnovne škole „Mehmedalija Mak Dizdar" broj:361-04/2022 izdata dana 14.03.2021. godine za dostavljanje hrane (catering) u iznosu od 29.950,70 KM bez PDV-a za 2021. godinu. Potvrda nije u skladu sa predmetnom nabavkom koja je tražena tenderskom dokumentacijom u skladu sa tačkom 3.11. a).

Iz dostavljenih potvrda je vidljivo da se potvrde ne odnose za usluge koje su u vezi sa predmetnom nabavkom „Usluga pripremanja školskih obroka - obaveza pripremanja hrane u školskoj kuhinji". Navedeno je u skladu sa stavom Ureda u Rješenju broj: JN2 -03-07-1- 127-10/20 od dana 18.11.2021. godine i stavom Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 035116 20 U od 04.10.2021. godine, u kojima je zaključeno da potvrde koje se odnose na usluge dostavljanja hrane (cateringa) nisu u vezi sa javnom nabavkom u slučajevima kada se radi o nabavci usluga pripremanja obroka. Rješenje URŽ-a, kao i presuda Suda BiH je moguće preuzeti, pod navedenim brojem i datumom, sa web stranice: https://www.ein.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch.

Uzevši u obzir naprijed navedeno, komisija je ovu ponudu ocijenila kao neprihvatljivu jer ponuđač nije zadovoljio kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tačke 3.10 i 3.11 a).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.1. utvrđeno da je predmet nabavke usluga pripremanja školskih obroka za produženi boravak (pripremanje obroka se vrši u prostorijama škola). Tačkom 3.10 - Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. Zakona o javnim nabavkama), propisano je, između ostalog:

Ponuđač je dužan dokazati:

„a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 109.305,00 KM bez PDV-a,

Tačkom 3.11. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10.:

„a) Potvrde (orginal ili ovjerena kopija) od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor a koji su realizovani u prethodnoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 68.000,00 KM bez PDV-a,

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 37. dostavio Listu izvršenih ugovora, na stranici 38. Potvrdu broj: 01 -05-105/22 izdatu dana 14.02.2022. godine od JU OŠ „Malta" kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno realizovao Okvirni sporazum za postupak javne nabavke dostavljanja pripremljene hrane u školu u iznosu od 60.460,32 KM bez PDV-a za 2021.godinu, na stranici 39. Potvrdu broj: 361-04/2022 izdatu dana 14.03.2022. godine od strane JU OŠ ..Mehmedalija Mak Dizdar" kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno realizovao Okvirni sporazum za postupak javne nabavke Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu za 2021.

godinu u iznosu od 29.950,70 KM bez PDV- a, na stranici 40. Potvrdu broj: 01-276/22 izdatu dana 16.03.2022. godine o d JU OŠ „Fatima Gunić" kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno realizovao Ugovore o pružanju usluga dostavljanja pripremljene hrane u školu (catering) u 2021. godinu u iznosu od 67.759,95 KM bez PDV-a, te na stranici 41. Potvrdu broj: 16.4-150/22 izdata dana 15.02.2022. godine od JU OŠ „Aleksa Šantić" kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno realizovao Ugovore o pružanju usluga dostavljanja pripremljene hrane u školu (catering) u 2021. godinu u iznosu od 35.824,82 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, posebno stav Suda BiH koji je zauzeo u Presudi broj S13 U 035116 20 U od 04.10.2021. godine, koju ugovorni organ navodi u obrazloženju osporene odluke, ovaj organ ističe da je Sud BiH u navedenoj presudi, a nakon toga i ovaj organ postupajući prema uputama Suda BiH u Rješenju broj JN2 -03-07-1- 127-10/20 od dana 18.11.2021. godine, zauzeo stav da je potvrda izdata od JU „DRUGA OSNOVNA ŠKOLA" Hrasnica-Ilidža koja se odnosi na usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, u vezi s predmetom nabavke: Usluge pripremanja školskih obroka - obaveza pripremanja hrane u školskoj kuhinji. S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ pogrešno interpretira navedenu presudu Suda BiH i Rješenje ovog organa, te da je prema navedenim iznesenim stavovima jasno da se potvrda kojom se dokazuje uspješno iskustvo dostavljanja pripremljene hrane u školu, smatra da je u vezi s predmetom nabavke usluga pripremanja školskih obroka za produženi boravak pripremanje obroka se vrši u prostorijama škola). S obzirom da je žalitelj dostavio četiri potvrde kojim dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su predmet usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, on je time ispunio uslov iz tačke 3.10. i 3.11. tenderske dokumentacije, te ugovorni organ nije imao razloga odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer je dostavio Izjavu o roku plaćanja u kojoj je naveo rok plaćanja 365 dana, što je suprotno članu 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH. Ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije ograničio rok plaćanja i da je ponuđač imao pravo ponuditi rok plaćanja suprotno navedenom Zakonu.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 4.7. utvrdio Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma kriterij ekonomski najpovoljnije ponude sa podkriterijima cijena 90 % i rok plaćanja 10%. najkraći rok plaćanja je 30 dana od dana potpisivanja ugovora, odnosno 30 dana od dana proteka prve mjesečne isporuke. Ponude se boduju na način da prihvatljiva ponuda koja ima najduži rok plaćanja u danima dobiva 10 bodova, a svaka druga ponuda sa dužim rokom plaćanja razmjerno manji broj bodova.

Članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju, propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. Stavom (2) istog člana, propisano je da izuzetno od stava (1) tog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana. Članom 2. tačka b) istog zakona propisano je da su "subjekti javnog prava" ugovorni organi i sektorski ugovorni organi uređeni u skladu sa propisom o javnim nabavkama, osim privrednih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika.

Članom 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji

su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je kao Prilog 11. na stranici 39. dostavljena Izjava u kojoj ponuđač izjavljuje da je rok plaćanja njegovih usluga 365 dana. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je rok plaćanja predmetnih usluga od 365 dana koji je ponudio odabrani ponuđač suprotan članu 12. Zakona o finansijskom poslovanju FbiH, a na što žalitelj osnovano ukazuje.

Međutim, ugovorni organ je bio dužan ponuđače uputiti na obavezu pridržavanja Zakona o finansijskom poslovanju kojim je propisan najduži mogući rok plaćanja kada je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze ili kao što je odredio minimalni rok plaćanja, u tački 4.7. odrediti maksimalni rok plaćanja, u skladu sa restrikcijom propisanom članom 12. Zakona o finansijskom poslovanju FbiH. Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao izjavu o roku plaćanja i da je rok plaćanja utvrđen kao jedan od podkriterija za dodjelu ugovora, ali da nije odredio maksimalno mogući rok u skladu sa materijalnim propisom koji reguliše rokove plaćanja subjekata javnog prava u koje se ubraja i ugovorni organ, on je tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj na kraju navodi da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima jer je odbacio potvrde žalitelja iz gore navedenih razloga, a prihvatio potvrde dostavljene u ponudi izabranog ponuđača izdate od: JU OŠ „Safvet-beg Bašagić" i JU OŠ „Grbavica", iz kojih se ne može utvrditi da se radi o pripremanju hrane u kuhinjama u okviru tih škola. Uvidom u osporene potvrde u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da se Potvrdom izdatom od JU OŠ „Safvet-beg Bašagić"potvrđuje da je Nerro, doo Sarajevo uspješno ostvario promet školskih menija u kuhinji u 2021. godini u iznosu od 30.764,10 KM bez PDV-a. te Potvrdom izdatom od JU OŠ „Grbavica" potvrđuje da je Nerro, doo Sarajevo imao promet u iznosu od 48.538,97 KM bez PDV-a na poslovima pripremanja obroka za učenike produženog boravka za 2021. godinu. Imajući u vidu da je predmet nabavke usluga pripremanja školskih obroka za produženi boravak (pripremanje obroka se vrši u prostorijama škola), ovaj organ ističe da se iz navedenih potvrda zaključuje da se odnose na usluge koje su u vezi s predmetom nabavke, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani ali i da je ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno članu 53. ZJN s obzirom da nije ponuđačima dao jasne informacije dovoljne za pripremu ponuda u pogledu maksimalno mogućeg i dozvoljenog roka plaćanja kao jednog od podkriterija za dodjelu ugovora, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- MBA Centar Sarajevo putem advokata Ajdina Brčaninovića
- Nerro d.o.o. Sarajevo
- JU OŠ ANKES Sarajevo
- a/a